



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 517/2025-6

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla a sudcov Ivana Fiačana (sudca spravodajca) a Martina Vernarského v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDACTED], proti uzneseniu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 269/2025 z 13. mája 2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky, skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľky

- Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 25. júna 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) označeným uznesením ústavného súdu.
- Z obsahu ústavnej sťažnosti a namietaného uznesenia ústavného súdu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Humenné (ďalej len „okresný súd“) sp. zn. 21C/23/2021 z 11. januára 2024 vydaným vyššou súdnou úradníčkou bola sťažovateľke uložená povinnosť zaplatiť žalovanému v 2. rade trovy konania 1 703,09 eur. Proti rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky podala sťažovateľka sťažnosť, v ktorej namietala výšku priznaných trov konania žalovanému v 2. rade s poukazom na § 13 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 31. decembra 2023.
- Sťažnosť sťažovateľky proti rozhodnutiu vyššej súdnej úradníčky bola zamietnutá uznesením okresného súdu zo 14. marca 2024 vydaným sudcom.
- Sťažovateľka podala proti uzneseniu okresného súdu zo 14. marca 2024 ústavnú sťažnosť, o ktorej ústavný súd rozhodol namietaným uznesením sp. zn. III. ÚS 269/2025 z 13. mája 2025, ktorým ústavnú sťažnosť odmietol z dôvodu zjavnej neopodstatnenosti.

5. Sťažovateľka v predloženej ústavnej sťažnosti uvádza okolnosti týkajúce sa rozhodovania veci pred všeobecným súdom a vytýka, že ústavný súd v uznesení sp. zn. III. ÚS 269/2025 z 13. mája 2025 považoval odôvodnenie namietaného uznesenia okresného súdu z 14. marca 2024 za dostatočné a nearbitrárne.

6. Sťažovateľka tiež uvádza okolnosti týkajúce sa exekučného konania. Potom, ako podala predchádzajúcu ústavnú sťažnosť, informovala exekútora a žiadala o zastavenie exekúcie, napriek tomu bola voči nej vykonaná exekúcia prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Za porušenie svojich práv žiada vrátenie 851,55 eur ako trov konania, a to buď Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, alebo sudcom okresného súdu Mgr. Petrom Sivákom.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

7. Podľa § 55 písm. c) zákona č. 314/2018 o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) návrh na začatie konania je neprípustný ak sa ním navrhovateľ domáha preskúmania rozhodnutia ústavného súdu.

8. Z citovaného zákona o ústavnom súde teda jednoznačne vyplýva, že ústavný súd nedisponuje v konaní o ústavnej sťažnosti právomocou preskúmať svoje vlastné právoplatné rozhodnutia, resp. im predchádzajúce postupy. Ak sa na ústavný súd fyzická osoba alebo právnická osoba s takto formulovanou ústavnou sťažnosťou obráti, musí ju ústavný súd, rešpektujúc § 55 písm. c) zákona o ústavnom súde, vyhodnotiť ako neprípustnú.

9. Vzhľadom na uvedené ústavný súd ústavnú sťažnosť sťažovateľky, ktorou sa domáha vyslovenia porušenia základných práv uznesením ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 269/2025 z 13. mája 2025, odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. d) v spojení s § 55 písm. c) zákona o ústavnom súde ako neprípustnú.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 11. septembra 2025

Robert Šorl
predseda senátu